

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságának 2026. február 26. napján, a Művelődési Házban 15 órakor megtartott soros nyilvános üléséről

Jelen vannak:

Csőngedi Roland	Bizottság elnöke
Bálint Péter	Bizottság tagja
Braun Béla	Bizottság tagja
Vasutáné László Mária	Bizottság tagja

Távol: Vass Zoltán
Bizottság tagja

Tanácskozási joggal részt vett:

Lévai Ildikó	polgármester
Zsichla Gergely	jegyző
Asboth Andrásné	pénzügyi előadó

Jegyzőkönyvvezető: Rozbachné dr. Wágner Melinda

Csőngedi Roland a Bizottság elnöke:

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az 5 fős Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságból 4 fő jelen van, így az ülés határozatképes. Megkérdezte, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata.

Mivel egyéb hozzászólás, észrevétel nem érkezett a napirendhez, javasolta, hogy azt előterjesztettek szerint fogadja el a Bizottság. Kérte, hogy aki a javaslatával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságának
5/2026. (II. 26.) határozata
a napirendi pontokról**

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága a 2026. február 26. napján megtartott soron kívüli nyilvános ülés napirendjét a következők szerint fogadta el:

1. Az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről
2. Az Önkormányzat 2026. évi működését megalapozó díjakról
3. A polgármester cafetéria-juttatása éves keretösszegének megállapításáról
4. Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

Napirendi pontok megtárgyalása:

1. / Az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről

Csőngedi Roland a Bizottság elnöke:

Ismertette az napirendi pontot, átadta a szót a Jegyzőnek.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy ez egy kötelezően tárgyalandó kérdés. 2026-ban amit bele kellene tervezni. A TOP-os pályázat folyamatban van, ott lehet elnyerni olyan összeget, amelyet év közben be lehetne emelni.

Csőngedi Roland elnök: Milyen összegre számíthat a település ebben a pályázatban?

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy a pályázatot 120 millió forint körüli összegre adták be, ebből 90-100 millió forint összegre számítanak, ekkora összegnél várhatóan közbeszerzési eljárást kell majd lefolytatni.

Braun Béla bizottsági tag: A közbeszerzési összeggel elég magas ahhoz, hogy ide bekerüljön, az árbeszerzés nem tartozik majd ide?

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy a közbeszerzési értékhatárokat a költségvetési törvény rögzíti.

Csőngedi Roland elnök: Mivel egyéb észrevétel, javaslat nem hangzott el, kérte a bizottságot, hogy aki a határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságának
6/2026. (II. 26.) határozata
az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről**

Csókakő Községi Önkormányzat Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megismerte az az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervét és azt a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolta.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

2./ Az Önkormányzat működését megalapozó díjakról

Csőngedi Roland a Bizottság elnöke:

Ismertette az napirendi pontot, átadta a szót a Jegyzőnek.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy erről a pontról érdemes a költségvetés elfogadása előtt tárgyalni és a magasabb szintű jogszabályokhoz igazítani a díjszabást.

A közterület használati díjaknál az állandó kereskedelmi tevékenységet folytató kereskedőknél jelenleg 20.000 forint havonta a díjszabás, ezt javasolják az üzlethelyiségek bérleti díjához igazítani, amelyek 35 000 forint plusz áfa összegűek. Ehhez rendeletmódosításra van szükség. A Művelődési Ház nagytermének bérleti díja, illetve a Művelődési Ház előtti téren alkalmi árusításnál 500 nm/nap. Javasolta, hogy az árus a Művelődési Házban kapjon helyet.

Csöngedi Roland elnök: Nem ért azzal egyet, hogy bent történjen az árusítás. Elmondta, hogy a Művelődési Ház bérleti díja sokkal magasabb, mint ha kifizetné az 500 nm/ napi díjat.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy a két jogviszony között jelentős különbség van, a közterülethez hatósági eljárást kell lefolyttatni, míg a Művelődési Házban egy egyszerű helyiségbérleti szerződést kell kötni.

Bálint Péter képviselő: Elmondta, hogy a korábbi testületek sem támogatták a benti árusítást, nem erre való a Művelődési Ház.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Elmondta, hogy ezt ő sem támogatja, ez egy kulturális helyszín. A Művelődési Ház nem való arra, hogy árusok jöjjenek be, ha egyet beengednek, akkor a többit sem tilthatják ki.

Csöngedi Roland elnök: Megkérdezte a Polgármester asszonytól, hogy milyen feltételekkel adták ki a kérdéses területet.

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy amíg nem tisztázott a jogi helyzetet, addig nem tud pénzt kérni érte. Egyszer fordult elő, hogy a kisterem bérleti díját számlázták ki, mert akkor realizálódott, hogy nincsen erre megfelelő szabályozás. Egy napra ki kellett volna fizetni a az 500 nm/ napidíjat, 45.000,- forintot fizetett volna.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Azt is mindenképpen figyelembe kell venni, hogy mekkora árrésszel dolgozik egy ilyen árus. Mert ha túl magas összeget kérünk tőle, akkor nem fog jönni és igény viszont lenne rá mindenképpen.

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy a korábbi képviselő-testület alkalmanként 6 000 forintos áron adta ki ezt a helyet hasonló tevékenységekre. Javaslatot tett 500 forint per m² legfeljebb 10 000 forint díjra alkalmanként.

Bálint Péter képviselő: Javasolja, hogy legyen 50 nm-ig 10.000,- Ft, felette pedig 20.000,- Ft, nem kell pontosan lemérni, de körülbelül meg lehet azt állapítani.

Zsichla Gergely jegyző: A rendelet azt mondja, első melléklet 3. sora, alkalmi közterületi kereskedelmi tevékenység legfeljebb 10.000,- ft/nap, legyen legfeljebb 50 nm, minden további megkezdett nm 20.000,- Ft.

Braun Béla bizottsági tag: Javasolja, hogy tegyenek különbséget a közterületek között, más díja legyen a Művelődési Ház előtti résznek és más az egyéb közterületnek.

Zsichla Gergely jegyző: A közterület-használatról szóló rendelet módosítás pont ebbe az irányba vinné el a jogalkotást. A vár alatti terület kategorizálása mellett kiegészülne egy harmadik területtel.

Braun Béla bizottsági tag: A jelenleg hatályos jogi szabályozás a módosítás előtti számokat tartalmazza, de a 2026-os költségvetésben nem ez szerepel.

Zsichla Gergely jegyző: Ezek nyilván becsült adatok, sok változót tartalmaznak. Urnatemető kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy elkezdtek felülvizsgálni a megváltott helyeket. Ebből is várható bevétel.

Braun Béla bizottsági tag: Ha a díjakon változtat a testület, akkor az a költségvetésre is kihatással lesz.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy ennek a hatása csak később fog megmutatkozni, körülbelül egy fél év múlva. Egy vállalkozás sokkal rugalmasabban tud reagálni egy-egy változásra, az Önkormányzat közfeladatot lát el, közhatalmat gyakorol. Az a tapasztalata, hogy a testület ermésztesen

az itt lakók érdekeit tartja szem előtt, és nem fog az adókon olyan mértékben emelni, ha azt látja, hogy a lakosság nagy része azt nem tudja kifizetni.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Amit jól lehet mérni az a kommunális adó, ott lehet jól tervezni, mert az adott.

Bálint Péter képviselő: Javasolta, hogy csókakői lakosok kedvezményes 500 forintos áron parkolhassanak.

Csöngedi Roland elnök: Ezt nem támogatja, elmondta, hogy szerint támogatni kell a helyi lakosokat annyiban, hogy nem kell parkolójegyet fizetniük. Minél egyszerűbb rendszer legyen kidolgozva.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Pontosan erre lett rendszeresítve a parkolókártya.

Bálint Péter képviselő: Javasolja, hogy bővítsék ki a parkolási zónát a Művelődési Ház környékére is, mert ott is akár több napig is parkolnak az emberek. Feltette kérdésnek, hogy a virágbolt bérleti díja hogy lesz meghatározva.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy a virágüzlet 35 000 plusz áfa, a dohánybolt 30 000 plusz áfa, a vár alatti területen lévő kereskedelmi egységek pedig havonta 20 000 forint díjat fizetnek Áfa nélkül. Javasolta, hogy egységesítsék ezeket az árakat, hogy havonta mindenki a 35 000 plusz áfával azonos összeget fizessen, mert nagy különbség nincsen a tevékenységek között.

Bálint Péter képviselő: Javasolta, hogy a Művelődési Ház bérleti díja legyen díjmentes a csókakői székhelyű civil szervezeteknek, az óvodának, iskolának is legyen lehetősége erre az ingyenes használatra.

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy az óvoda és iskola természetesen mindig is ingyen használhatta, javasolja, hogy Csókakőért tevékenykedő civil szervezeteknek legyen ingyenes. Elmondta, hogy az éves programtervek egyeztetése alapján mindenki arányosan hozzájut a Művelődési Házhoz.

Bálint Péter képviselő: Szerinte csak Csókakő székhelyű civil szervezetek legyen ingyenes. Elmondta, hogy az egészségmegőrzés érdekében ingyenes használat is elég tág megfogalmazás. Ne legyen nagy különbségtétel a programok tekintetében. Továbbra is problémásnak találja a TDM faházban folytatott kereskedelmi tevékenységet. Ha nem tudnak tőle közterülethasználati díjat szedni, akkor javasolja, hogy más jogcímen fizessen hozzájárulást, például mosdó használat jogcímén.

Csöngedi Roland elnök: Elmondta, hogy a TDM-nek fizet az Önkormányzat évente 112 000 forint tagdíjat, emellett elveszít nagyjából 550 000 forintot azzal, hogy ott kereskedelmi tevékenységet folytat. A TDM mit hoz a falunak?

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy Csókakő alapító tagja a TDM-nek Mór város mellett, minden sikeres pályázatból részesül Csókakő is. A Várnapok, a majális, a búcsú programjait ők szervezik.

Csöngedi Roland elnök: Nem gondolja, hogy másnak kellene kiszervezi ezeknek a programoknak a megszervezését, az erre fordított összeget is megspórolhatná a település. Elmondta továbbá, hogy nem tartja jó ötletnek, ha egy rendszerben van kezelve az, aki az Önkormányzat helyiségét veszi igénybe és az, aki saját, önálló karbantartású építményt tart fenn.

Bálint Péter képviselő: Véleménye szerint az egyenlőtlen megkülönböztetés a legnagyobb probléma, nem javasol díjat emelni, azonban a TDM faházban üzemeltetett kereskedelmi tevékenység ingyenessége zavarja.

Fináncz Imre: Hozzátette, azért nem fizet használati díjat az igénybe vett terület után, mert Ő a TDM-el kötött szerződést. Az Önkormányzat vállalta, hogy a TDM faházat üzemelteti. Ő egész évben

működteti a faházat, szervezi a vári vásárt, fizeti a saját közüzemi költségeit. Nem használ 80 nm-t a vár alatti részen, mint a többi vendéglátó egység.

Csöngedi Roland elnök: Mivel egyéb észrevétel, javaslat nem hangzott el, kérte a bizottságot, hogy aki a módosító javaslatokkal kiegészített határozati javaslat elfogadásával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságának
7/2026. (II. 26.) határozata
az önkormányzat működését megalapozó díjakról**

Csókakő Községi Önkormányzat Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megismerte az önkormányzat működését megalapozó díjakról szóló előterjesztést és ennek kapcsán annak módosításokkal való átdolgozását javasolja a Képviselő-testületnek:

1. a 21/2013. (III. 26.) határozat
 - a) a c) pontja a következő szöveggel egészül ki: „a székhellyel rendelkező civil szervezet, iskola, óvoda oktatási és nevelési feladatokra is igénybe veheti”.
 - b) az e) pontja a következő szöveggel egészül ki: „önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek bérleti díját legalább 35 000 forint + áfa,”
2. a 11/2017. (VIII. 28.) önkormányzati rendelet módosításához a következő javaslatot fogalmazza meg:
 - a) a Művelődési Ház körüli közterületen alkalmi vásári árusítás igénybevételére legfeljebb 1 napra és legfeljebb 50 m² területen való igénybevételre 10 000 forint összegig.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

3. A polgármester cafetéria-juttatása éves keretösszegének megállapításáról

Csöngedi Roland elnök: Ismertette az előterjesztést. Javasolja a legalacsonyabb összeg megállapítását.

Braun Béla bizottsági tag: Az önkormányzati dolgozóknak van-e cafetériája? A Polgármesternek van-e törvényi minimuma, Cafetéria szabállyal rendelkezik-e az Önkormányzat?

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy jelenleg az önkormányzati dolgozóknak nincs cafetéria juttatása. A költségvetéstől függ, de dönthet a testület arról, hogy ad. A törvény által előírt minimum jutattás összege 193 200 forint.

Csöngedi Roland elnök: Mivel egyéb észrevétel, javaslat nem hangzott el, kérte a bizottságot, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságának
8/2026. (II.26.) határozata
a polgármester cafetéria-juttatása éves keretösszegének megállapításáról

Csókakő Községi Önkormányzat Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megismerte a polgármester cafetéria-juttatásáról szóló előterjesztést és javasolja a Képviselő testületnek a minimum összegben, azaz 193 250 forintban meghatározni.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

4. Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről

A napirendi pontról szó szerinti jegyzőkönyv készült.

Csöngedi Roland elnök: Jegyző Úr ezzel kapcsolatban szeretne hozzászólni?

Zsichla Gergely jegyző: Mondhatok pár szót, de igazából annyiszor körbejártuk és olyan sok kérdést kaptunk és megpróbáltunk minél több és minél részletesebb választ adni. Tegnap például nem tudtam ott lenni más elfoglaltságaim miatt pont Csurgón. Elég komoly munkákat kellett végezni. Megpróbálunk minél részletesebb anyagot készíteni, ha kell, akkor úgy dolgozzuk át az anyagot, hogy minél átláthatóbb legyen. Az elmúlt költségvetésnél, a tavalyinál is elmondtuk, hogy ez csak egy terv. Az év folyamán ez rengeteget fog változni és ezt pont ti fogjátok most első körben látni, hogy a 2025-ös költségvetést amikor elfogadták végig ment az év és pár hónap múlva amikor majd a zárszámadásról fogtok döntést hozni - akkor zárjuk a 2025. évi költségvetést - a 2025. évi költségvetés elfogadásához képest hogyan alakultak a számok. Ez csak egy terv. Itt a főbb számokat kell elsődlegesen meghatározni és belőni, hogy mi legyen az az irány amiben el tud indulni az önkormányzat a kiadások és bevételek terén.

Braun Béla bizottsági tag: Csókakő községi Önkormányzata elég nehéz helyzetben van. Megöröklött 29 808 000 Ft költségvetési hiányt, és ezt próbálja ledolgozni a testület. Az a testület aki jelenleg van. Úgy tervezi a hivatal, hogy 20 825 000 Ft lesz a költségvetési hiány 2026 év végére. Az két év. Tehát két év alatt sikerület ezt a 9 millió forint hiányt csökkenteni. Tehát ezt tervezzük, hogy két év alatt 9 millióval csökken. Én úgy gondolom, hogy ez a mi tervünk, akkor ezen javítanunk kellene. Ezen a költségvetésen javítanunk kellene. Tehát nagyon meg kéne nézni a költségvetésnek a számait, hogy mik azok amin még lehetne változtatni. Főleg azon, amin a testület tud változtatni. Tehát én azt javasolnám, hogy azokat a tételeket amiket ki lehet húzni, azokat gondolja át a testület, hogy bent tartja-e. Gondolok itt elsősorban a támogatásokra, ami elsősorban a testületen múlik. A másik problémám az, hogy most vagyunk itt, most beszélünk róla. Volt egy novemberünk, egy decemberünk egy januárunk, a költségvetés részleteit akkor már lehetett volna tárgyalni. Most itt vagyunk február végén, én azt látom egyébként, hogy ezzel kellett volna kezdenem, hogy egy nagyon szép anyagot kapott a testület, átlátható anyagot kapott. Az előző évhez lehet is hasonlítani szerkezetében, azonban miután bázis szemléletű a költségvetés semmit nem tudunk a bázisról. A tavalyi év ugye egy vészköltségvetés volt, mindenki tudja miért. Akkor került ide a két település egy közös jövőbe. Akkor, úgy gondolom bármilyen költségvetést el is kellett fogadni annak érdekében, hogy működjünk. Nem látom benne azt a bázisban, a tervnek, hogy alátámasztott sok esetben nem kaptam róla részletes információt amit megtudok érteni, mert nagyon rövid volt az idő arra, hogy az ember átnézze az anyagot, kérdezzen, hát még, hogy választ kapjon. Én ettől sokkal mélyebb információt, részletesebb információt javasolnék áttekinteni. Vannak benne olyan tételek, ez most csak egy ötletelés. Például 12 millió forint a villany benne, a villamosenergia költsége. Decemberben döntött a testület egy villany beszerzésről, ha jól emlékszem, amit megint nagyon sajnállok, hogy nem került a pénzügyi bizottság elé. Azt se tudom, hogy ennek mi az oka? Hiszen költségvetést érintett.

Zsichla Gergely jegyző: Nem érintette a költségvetést. Pénzügyi vonatkozása van, de az SZMSZ szerint ezt nem kellett, hogy ezt tárgyalja a pénzügyi bizottság, főleg, hogy felvehetette volna, ha akarja, de nem tárgyalta.

Braun Béla bizottsági tag: De miért? Egy beszerzés, kötelezettségvállaláshoz nem kötődik ez, hogy egy szerződést kötünk?

Zsichla Gergely jegyző: De igen, kötelezettségvállalásnak minősül, de a pénzügyi bizottságnak a kötelezettségeit egyáltalán nem érinti. Beszerzéseket alapvetően nem kell tárgyalni a pénzügyi bizottságnak. Költségvetést igen, ott kell meghatározni azokat a számokat, ami után azokból döntést lehet hozni. Vannak olyan kötelezettségvállalások, amit a polgármester megtehet, ez pár százezer forint, tehát látszik, hogy ez nem sok, az összes többiben pedig a képviselő-testület dönt. A képviselő testület pedig meghozta. Nyilván mondhatta volna azt, hogy - nyilván figyeljetelek - nem tudok dönteni a pénzügyi bizottság nélkül, előzetesen tárgyalja a bizottság. De ezt nem tette meg a bizottság, mert nem kérte fel erre a testület, sem SZMSZ-ben, sem egyébként külön, a pénzügyi bizottság sem döntött úgy, hogy ezt a kérdést felveszi a napirendre.

Braun Béla bizottsági tag: A pénzügyi bizottság biztos, hogy nem döntött, hiszen nem is tudott róla, hogy egyáltalán ilyen van. Egyébként én annak a tudatában vállaltam el a polgármester asszony felkérésére a pénzügyi bizottsági tagságot, hogy segítsék. Tehát én úgy gondolom, hogy egy ilyen beszerzésben akár tudtam volna segíteni a tapasztalatommal a megítélésében. Tehát szerintem célszerű lenne a pénzügyi bizottság elé akkor is, hogyha nem feltétlenül kötelező, vagy ha csak akkor kerül be, ha azt a képviselők kérik. De a képviselőknek is az információkkal való ellátása a döntéseiknek az alapja. Szeretném kérni, hogy ha erre van lehetőség, akkor a hivatal felhívhatná a figyelmét a pénzügyi bizottság elnökének, hogy ez olyan téma, hogy a pénzügyi bizottság elé kell vinni.

Zsichla Gergely jegyző: A pénzügyi bizottság elnöke ott volt a testületi ülésen, meg az összes többi tag, aki a pénzügyi bizottsági tagon kívül - aki nem önkormányzati képviselő -, mindenki ott volt. De egy annyira előnyös szerződést, ajánlatot sikerült találnunk, hogyha arra nem mond rá valamit az önkormányzat, akkor ennél lejjebbi ajánlatot már nem lehetett. Három árajánlatot kértünk be. Nagyon kedvező, a piacon a legjobb. Ennél csak magasabbak voltak, mindegy, hogy MVM-ről van szó vagy E.ON-ról.

Braun Béla bizottsági tag: És ez melyik fogyasztási hely lett?

Zsichla Gergely jegyző: Audax.

Braun Béla bizottsági tag: Audax? Melyik fogyasztási helyre?

Zsichla Gergely jegyző: Az összesre.

Braun Béla bizottsági tag: Az összesre? Az anyagban csak egy fogyasztási hely van megjelölve.

Zsichla Gergely jegyző: Nyilván az üzlethelyiségeknél is vannak különbségek.

Braun Béla bizottsági tag: A teljes fogyasztás az 35 000 kWh.

Zsichla Gergely jegyző: Igen, de ez a közvilágítás. Maga a beszerzési is arra vonatkozott.

Braun Béla bizottsági tag: Tehát csak a közvilágítás.

Zsichla Gergely jegyző: Igen, csak a közvilágítás.

Braun Béla bizottsági tag: És ezért nem lehetett volna, mondjuk például az összes fogyasztási tételt belevenni, hiszen csomagban jóval nagyobb energiamennyiséget lehetett volna esetleg felajánlani és esetleg jóval kedvezőbb árért. Ez lehet, hogy nagyon eretnek gondolat. Csurgóval össze vagyunk kötve, ez egy szimbiozis. Nem lehetett volna esetleg a két falu összes fogyasztását egy csomagban felajánlani egy szolgáltatónak és kérni még kedvezőbb árat. Tudom, hogy munka van vele.

Zsichla Gergely jegyző: Nem csak munka van vele, hanem ott más a szerződés.

Braun Béla bizottsági tag: Ezt csak kérdezem, ez gondolatilag felmerült-e.

Zsichla Gergely jegyző: Hát, de ott van egy élő szerződés. Nem lehet összekötni, ha itt le van járva egy szerződés ott meg még van egy élő szerződés, hiába gondolunk arra, hogy de jó lenne, de jó lenne, ha mi lennénk a Seychelle-szigetek, de nem az vagyunk.

Braun Béla bizottsági tag: Én most elméleti síkon beszélek.

Zsichla Gergely jegyző: Én is. Attól, hogy ilyen szép dolgokra gondolunk attól nem fog valóra válni. Ott volt egy jogi helyzet, le fog járni a szerződés.

Braun Béla bizottsági tag: Értem.

Zsichla Gergely jegyző: Kell három ajánlat, be kell szerezni. Jobb az az ajánlat, mint a jelenlegi? Hogyne, annál csak jobbakat kaphatunk. És a piacon a legjobb ajánlatot kaptuk.

Braun Béla bizottsági tag: De ha mi megint megvárjuk az egy évet, hogy lejárjon és az összes többivel nem foglalkozunk.

Zsichla Gergely jegyző: Hoztál egy negyedik ajánlatot, amit bemutattál?

Csöngedi Roland elnök: Elnézést, hogy megszakítom ezt a párbeszédet, de megadnám a szót a pénzügyesünknek.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Csak három gondolatot szeretnék mondani, említve volt ez a 12 millió forint áram. A dologi kiadásokat összevontan jelöljük a költségvetésben. Én szeretek minden testület elé úgy bemenni, hogy azért rovatonként ki vannak ezek bontva. Miből tudunk kiindulni? A 2025-ös év teljesítéséből. Aminek a teljes bekönyvelése január közepe mondjuk, amire átlátjuk a tavalyi év egészét. Most másodikán lesz intézményi szinten a beszámoló és március 20-ával az összes többi, az önkormányzatoknak a beszámolója. Nem fogok tudni, és bocsánat, Bálint Péter Úrnak is mondom, de nem fogok tudni május 31-e előtt, vagy harmadik hó húsz, de zárszámadás május 31-e előtt tökéletes, megbízható számokat adni. Azért volt ott ugye, a 3-4 éves kimutatásos 12. mellékletnél, hogy becsült adat. Kiindulni a 2025-ös évből tudunk, plusz mínusz, ha a szerződések lejárnak félévkor. Na így. Ha nem fogy el a 12 millió, arról a K3311-ről, ami a villamosenergia, akkor áttesszük oda, ahova meg kell a pénz. Ugye ez csak egy terv, a mostani költségvetés és ezt mindig lehet módosítani. Most annyira nem kell ezt olyan száz százalékosan venni, hogy oda beterveztünk, de máshol megmarad, évközben ez folyamatosan figyelve van, és természetesen onnan át fogunk tenni, csoportosítani.

A másik, a hiány kérdése. Azért ezt most így kamera előtt, vagy nem tudom. Itt azért úgy nincsen hiány. A hiány a tavalyi évi maradvány, ami az ide évre át van hozva, azzal ez ki van pótolva, de ez nem olyan hiány, hogy úristen nem tudunk működni és megállt minden. Ezt fontos így hangsúlyozni.

A harmadik gondolatomat elfelejtettem, bocsánat.

Bálint Péter bizottsági tag: A maradvány az nem fix, az még változhat?

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: A maradvány is változhat, de nem úgy, hogy le fog menni nullára. Nem, nem. kb. 200 000 forinttal kevesebb, több. Ilyen százazrekről, ötszázezer forintról beszélünk. És 23 595 572 forint lett a maradvány.

Bálint Péter bizottsági tag: De hogyha ezt az egészet nézem, akkor ebben nincsen benne, ugyebár a REKI-t azt számoljuk, mint bevétel, de viszont azt, ha jól emlékszem amikor a REKIT megigényeltünk, akkor abban a papírban az volt, hogy 19 millió forint volt az iparüzési adó túlfizetés, ami követelésként megjelenhetne. Egyfajta tartozásként. Az ebben ez nincsen benne?

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: A maradványban? Nincsen benne. Több lenne a maradvány, ha nem lenne adótúlfizetés.

Bálint Péter bizottsági tag: Nincsen benne ebben az anyagban plusz még a bevétel kiadás oldalon, tehát az a 19 millió mínusz, ami lehetséges, hogy mínusz lesz, az lóg a levegőbe, tehát az effektíve és gyakorlatilag is egy mínusz.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Nem, nem, nem, nem. Tehát anyagilag meg van a mínusz, van egy likviditási táblán a 15-ös melléklet, és azon ott van a pénzkészlet nyitó összege. Nem tudom, bocsánat, 49 millió, nem tudom mennyi, pár százezer forint, és a maradvány és az aközötti különbség hozzávetőlegesen, a túlfizetésnek az összege. 15-ös, bocsánat. Nem 15-ös, ott egy fektetett likviditási tábla van, és ott van a legalsó sarokban első pont, hogy nyitó pénzkészlet. És ott látszik egy 49 millió valahány százezeres összeg, tehát az összeg ott van, a túlfizetésnek az összege, de maradvány szempontjából nem tudunk vele számolni, mert azt bármikor visszakerhetik. Tehát nem úgy van, hogy mínusz, mínusz, meg mínusz, tehát itt nincs mínusz, a pénz az ott van a nyitó pénzkészletünkben, de maradványként nem tudjuk a költségvetésbe tenni. Tehát ha nem lenne ennyi túlfizetés, akkor lehet, hogy mind a 49 vagy 40 millió ott lenne maradványban.

Bálint Péter bizottsági tag: De akkor az nem jelenik meg, az csak egyik oldalon jelenik meg, mint rendelkezésre álló pénz, a másik oldalon nem jelenik meg, mint kötelezettség, mint lehetséges kiadás, nem tervezünk vele?

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Hát igazából sehol nem. Tehát a maradvány az annyival le van csökkentve, vagy most ezt nem értem. Annyival kevesebb maradvány tudok én bevinni a költségvetésbe.

Bálint Péter bizottsági tag: Jó. Tehát ott nem jelenti azt, hogy ezt vissza kell adni,

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: De ha vissza kell adni, a 49 millióból vissza fogjuk tudni, mert annyi a pénzkészletünk.

Bálint Péter bizottsági tag: Igen, de akkor az a 190 milliós kiadás akkor nőni fog, hogyha vissza kell adni, vagy nem fog, hogy az benne van a 190 millióban.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Szerintem ezt így külön kell kezelni. Tehát a költségvetésbe nem jelenik meg. Tehát pont ezért kell levenni a maradványból is. Anyagilag meg ott van a pénz rá.

Braun Béla bizottsági tag: Ezzel tisztában vagyok.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Ja, jó, jó, csak pontosítani szerettem volna, bocsánat.

Braun Béla bizottsági tag: Tehát a pénzmaradvány, például az egy likviditási fogalom, a költségvetésnek meg az egyenlege, ugye az költségvetéshiány, vagy többlet vagy esetleg nulla közeli, az meg ugye egy eredményszemléletű dolog. Én továbbra is azt mondom, hogy egy mínuszos költségvetésnél az embernek nagyon meg kell gondolni a kiadásait. Tehát én jobban örülnék, hogyha ez a költségvetési hiány mínusz egy millió forint lenne. És mondjuk a pénzmaradvány meg lenne egy kicsit több. Tehát én erről beszélek, én azt tudom, hogy ott van, és azt is láttam egyébként, amiről az előbb beszéltek, de egyébként én azt javaslom, hogy amíg a falu költségvetése nem lesz nagyon minimális mínuszos, vagy pluszos, addig nagyon gondolja meg a testület, hogy mire fordít a költségvetésből. És amit tud, azt mindenképpen húzza le ebből a költségvetésből, vagy egyáltalán ne is fogadja el. Ha és amennyiben úgy ítéli meg, hogy rendelkezésre álló információ nem elégséges arra, hogy döntsön.

Zsichla Gergely jegyző: Pont ezért lett a bizottság napirendje is úgy tervezve, összeállítva, hogy megelőzze ezt a napirendi pontot, az az egyik bevételeknek a kérdése. Bevételnövelő, kiadáscsökkentő intézkedések. Ezt a fél mondatot már nem először hallja tőlem a testület és a bizottság.

Szerintem az előző napirendi pontnál is kicsit határozottabb voltam a kelleténél, nem véletlen. Itt van egy olyan pénzügyi helyzet, amit a fehérvárcsurgói hivatal tavaly január 1-je óta megpróbál minél egyenesebbre húzni. Szerintem a tavalyi évhez képest, egy nagyon szépen haladó számokat sikerült összetenni.

Ez köszönhető annak, hogy 2025-ben is már nem kevés olyan intézkedés volt, ami növelte a bevételeket, lásd parkolási díjak stb., illetve a közterülethasználati díjak korrigálása, illetve volt egy olyan költségvetési fegyelem, hogy minél kevesebb kiadása keletkezzen az önkormányzatnak. Ehhez egész jól tartotta magát mindenki, és ezt a trendet ezt folytatni kéne most is. És látszik az, hogy folyamatosan megy lejjebb az a hiány, amiről szó van, de a bevételeket is növelni kell.

De nem szabad megállni egy 2025-ös szintnél, hanem egy 2026-os szintre kell emelni. A piaci folyamatok ugyanezt diktálják.

Braun Béla bizottsági tag: Teljesen egyetértünk ebben. És abban is egyetértünk, hogy az, hogy 2026-ra el kellett a 30 milliós folyószámmal hitelt igénybe venni, az is egy nagy eredmény. Én ezt látom belőle, de én úgy gondolom, hogy továbbra is ezt a fegyelmet kell tartani, és továbbra is, amit lehet, azt vissza kell dobni.

Zsichla Gergely jegyző: Egyetértünk. Ezt 2025-ben is már sikerült. És látszik, hogy hol tartunk. És egyre jobbak és egyre szebbek ezek a számok. Mindezt úgy egyébként, hogy egyre másra a pályázatokat ettől függetlenül is sikerült megnyernie a településnek.

Braun Béla bizottsági tag: Ha a testület elfogadja a költségvetést, akár módosítva, van rá lehetősége, amiatt, hogy én úgy gondolom egészségesebb lenne előtte elkezdni egyeztetni a költségvetésről, nem az utolsó pillanatban, tehát nekem még mindig rengeteg olyan kérdésem van, ami megnyugtató lenne. Így is a kérdéseimnek a nagy részére nagyon szép választ kaptam, és ezeket én zölddel jelöltem is az anyagomban. De vannak olyan dolgok, amik mindig tisztázásra várnak, hogy kaphatok-e részletesebb adatokat. Mert vannak olyanok olyan tételek benne, amik nincsenek kibontva. Sok minden egy számlára van könyvelve, ami praktikus. De hogy alábontani esetleg jobban a sorokat, hogy egyszerűbb legyen az információszolgáltatás, kiszűrni belőle valahogy azokat az adatokat, amire esetleg szükség lenne.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Nem nagyon lehet tovább alábontani, sorok vannak.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Nagyon szép adóbevétele volt. Szóval ez így nagyon nehéz, és akkor alábonthatom én. Ezt tudja, mikor lesz érdekes, amikor már elkezdjük úgy a könyvelést, hogy a következő költségvetésre már egy teljesítést is hozok, hogy hány százalékon állnak a teljesítések. Na, akkor lesz érdekes, mert akkor már nagyjából valóban lehet látni, hogy honnan lehet elvenni, honnan nem. De egy ilyen alap, ilyen elemi költségvetésnél.

Braun Béla bizottsági tag: Az a baj ezzel, hogy maga a rendszer nem igazán tökéletes. Tehát olyan számokra kell alapozni, bár én nem várnék egy végleges számot, egy költségvetés tervezésnél decemberben, hiszen mindegyik egy becslésről van szó. Ezért is volt a kérdésem, hogy ez mikori zárás, mert én abból indulok ki, hogy egy cégben minden hónap végén van zárás, van egy főkönyvi kivonat. Ezért kérdeztem, hogy azt mindenki megbecsüli a tervezéskor.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Ez azért nehéz így. Olyanról beszélünk ami így is lehet, meg úgy is lehet. És a bizalmat meg kell szavazni. Az nem lehet, hogy én ide bejövök dossziékkal és akkor azt együtt megnézzük. Mert akkor én minek vagyok itt. Ezt nem a testülettel szoktuk csinálni, hogy leülünk havonta és átnézzük, hogy mit hova teszünk. És ha van kérdés, akkor természetesen én azt elmondom, kifejttem, stb. De hogy én őszinte leszek, azért már több testületet láttam.

És sose ültünk le novemberben, sőt, tehát januárban se lehet leülni együtt, és akkor beszélgetni, hogy ezt így kéne, vagy úgy kéne. Hanem van egy kölcsönös olyan bizalom a könyvelés felé, vagy nem tudom, amit úgy elhiszünk. Ha meg egy picit kérdéses, akkor természetesen, és önnek is felajánlottam, hogy én rászánom egy napom.

Szóval, hogy na, válaszoltunk, nem húztuk. Tegnap én összeültem ugye a többi testületi taggal, akik megjelentek. Órákat, több mint négy órát itt voltunk, ugye, Marika? Tehát, hogy tényleg, és soronként végig mentünk rajta.

Braun Béla bizottsági tag: Csak sajnos ezen én nem tudtam részt venni.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Tudom, jaj, nem önt akarom, dehogyis, nem, nem, nem, hanem csak úgy, hogy én azt gondolom, hogy a bizalom megszavazására mondom, hogy nem az, hogy elbújkalunk meg, nem adunk választ, én meg ott ülök Fehérvárcsurgón.

Braun Béla bizottsági tag: Nem azért mondom, és mondtam, hogy én ezt teljesen megértem, és csodálom, hogy így válaszolt a kérdéseimre.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Jó, csak úgy gyakorlatilag is, hogy lehetne azt megoldani, hogy akkor most novemberben miről tudunk, tehát mit tudunk, tehát, hogy bevétel. Most, ha én azt mondom, hogy 200 ezer. Igen, de mit tudnak önök hozzászólni az iparüzési adóba? Vagy idegenforgalmi adóba? Mit tudnak hozzászólni? Hát, semmit. Na most elnézést, mert ugye én látom a számokat. Én akkor is ugyanott lennék. Behozok egy számot, vagy elhiszik, vagy nem. Nem? Hát most, hát nem? Hát ott is ugyanez lenne. Na most bocsánat.

Zsichla Gergely jegyző: De ez egy nagyon jó példa volt. Nem tudjuk megmondani az adóbevételeket.

Braun Béla bizottsági tag: Nagyon örülnék, ha össze tudna ülni a testület, meg a pénzügyi bizottság egy ilyen megbeszélésre, ahol szépen végig lehet menni a sorokon, és azzal a feltételezéssel, hogy ez egy október 30.-i adat alapjáni becslés. És akkor azt mondaná az ember, hogy igen, akkor össze tudná hasonlítani a dolgokat.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Ez december 31. De ugye folyamatosan, most visszanyitotta a Kincstár.

Braun Béla bizottsági tag: De utána a nagyságrend alapján februárban, ilyenkor már senki sem kérdőjelezné meg. Csak hogyha lenne egy-egy olyan tétel, ahol nagyon nagy különbség lenne, akkor csak arra az egyre, kettőre kéne rákérdezni. És akkor már még túl lennénk mindenben. Tehát, hogy én azt szeretném kérni, hogy próbálják előrébb hozni, mert ez így nagyon kényszeres, egy ilyen költségvetésre.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Mondjuk a határidőket azért én is elmondom. Tehát február 13-án délután, pénteken kiment önöknek az anyag. Ha minden igaz fél négykor szerintem. Vagy nem tudom, négy óra után pár perccel. És igazából március 15-ig kell elfogadni. Tehát igazából több mint egy hónap van az elfogadásra. Szóval, hogy nem az van, hogy bocsánat, na, hát jó lenne döntenünk csak, úgy értem, hogy nem az van, hogy holnap már Jézusom itt büntetést kapunk, mert nem fogadtuk el. Azért van egy hónap. És én nyitott vagyok arra is, már bocsánat, hogyha önök kérik, akkor jövő héten is, vagy nem tudom. Tehát, hogy többször összeülhetünk, mint ahogyan tegnap is összeültünk. Jó, köszönöm.

Braun Béla bizottsági tag: Köszönöm. Akkor erre lenne lehetőség, hogy összeüljünk még egyszer? De nem egy nappal előtte kéne tudnom, vagy nem tudom, hogy kinek van igénye a testületből egy ilyen összeülésre, aki nem volt ott. Mert most már azért feltettünk kérdéseket. Mindenkinek nagyon megerőltető volt szerintem. Tehát az anyagot átnézni, kérdéseket összeírni, ezt elküldeni, a megválaszolás még nagyobb erőfeszítés volt. Én ezt teljesen tudom. Én azt szeretném, hogyha ez flottul menne. És hogy mindenki, a képviselők is megnyugodjanak. Az én kíváncsiságom is kielégüljön, és én is megnyugodjak.

Csöngedi Roland elnök: Mondja csak, Béla, csak a Marika néni jelentkezett.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Én csak azt szeretném hozzászólni, hogy tulajdonképpen egy költségvetési mérleget tártak itt fel előttünk. Egy tervezetet. Amit három részre lehet osztani. Van egy államilag finanszírozott része, ez adott. A nagy költséget, tulajdonképpen azt az állam megfinanszírozza. Van egy saját bevétel, ugye ezek az adók, ami szintén adott. Az adó része az, ahol most mindig vannak fenntartásaink, ugye az abból adódik, hogy én láthatom úgy az évet, hogy az év végéig én nyereséges leszek. Úgy fogom bevallani, hogy mennyit fogok előlegbe befizetni. De ez csak május 31-én fog kiderülni, hogy előző évben, amit nekem beállítottak, hogy az valós lesz, vagy nem valós. Na most itt lehet egy túlfizetés, vagy lehet egy visszaigénylés, lehet követelés, lehet kötelezettség. A saját bevételek, amit az előbb végig beszéltünk, az igazából nem tágíthatók. Most hiába van alábontva egy költségnem, hogy ott 15 soron fog megjelenni, az a saját bevételünk, ettől nem lesz több pénzünk.

Több munka, több ülés lesz, de semmivel nem fogunk előbbre jutni. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon korrektül összeállított anyag. Nagyon érthető, mert van egy szöveges elemzés hozzá, ami bemutatja mit hol találunk éppen a sorokban. Én igazából kicsit könyvelőként is azt mondanám, hogy ez egy tervezet, ez elfogadható. Az élet meg úgyis hozza azt, ahol módosítani kell. Nem tágítható. Most hiába szeretnénk, jó lenne, ha lenne több saját bevételünk, amivel mi gazdálkodunk. Mert itt már nem arról van szó, hogy nekünk most még mindig meg kell spórolni azt, amit adókba esetleg túlfizetésben vagy nem fizetésben van, hanem el kell döntenünk, hogy azokat a kis egyéb finanszírozási dolgokat,

amit elvár esetleg a falu tőlünk, hogy azt meg tudjuk-e tenni vagy sem. De most ne úgy spóroljunk megint, hogy a civil szervezetek, nekem ez a lesz a vesszőparipám, hogy a civil szervezeteket kihagyjuk. Mert a civil szervezetek építik a falu társadalmát és rengeteg munkát tesznek bele a faluba. Tulajdonképpen én úgy gondolom, hogy ez elfogadható. Tehát ezen kár a gittet rágni, mert ez se bővebb, se szűkebb nem lesz. Ez számok alapján készült, az előző év számai alapján. Itt nem lehet tágítani a kört. Nem lehet rávenni az iparüzési adónál, hogy hogy többet fizessenek, akik eddig kevesebbet fizettek. Tehát van amire nincs ráhatásunk. A saját bevételre van ráhatásunk? Nincs.

Bálint Péter képviselő: A kiadások.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: De milyen kiadások?

Bálint Péter képviselő: Van a négyes pont ugyebár, amiben az van, amiben a polgármester költségvetési főösszege belül az önkormányzati kiadásokra általános tartalék terhére átcsoportosíthat. Az ötösben pedig az van, hogy a bevételek és kiadásának módosításáról a kettős bekezdésben foglaltak szerint, végülis szabad kezet kap, és teljesen bármit átmódosíthat. Tehát, hogyha jól értem, akkor azt jelenti, hogy ami ebben a táblázatokban van, akkor bármikor lehet azt, hogy mondjuk most mondtam valamit, hogy a civil szervezeteknek most kétmillió van, akkor ő gondol egyet, hogy megvan a pénz akkor ő szabadon átteszi?

Zsichla Gergely jegyző: Nem, tehát azért nem ennyire éles szokott lenni a váltás, de hogyha ez ennyire zavaró, akkor ezt kiszedjük a rendeletből. Ez az 5.1. és az 5.2. ugye?

Bálint Péter képviselő: Az nagyon jó lenne. Ez a 4-ben van benne meg a 2-ben. Itt kérdeztem, hogy a kettős bekezdésben semmi sincs kifejtve, ez azt jelenti, hogy minden tekintetben, és összeghatár nélkül átcsoportosíthat a polgármester a képviselőtestület tudta nélkül.

Zsichla Gergely jegyző: Jó, szerintem az az 5.1.5.2. A négyesben a kérdés a 6-7. A 7. az az SZMSZ-ben rögzített, átruházott hatáskörhöz igazodik, tehát hogy van egy 300 ezer forintos felső limit, amelyen belül a polgármester átruházott hatáskörben dönthet. Addig vállalhat kötelezettséget a polgármester, amíg arra van forrás.

Bálint Péter képviselő: A villanyszámlára nem vállalhat kötelezettséget.

Zsichla Gergely jegyző: Attól függ, hogy milyen villanyszámláról van szó. Tehát hogyha egy ilyen ad-hoc felállított, hirtelenjében megkötött szerződésre, akkor nem. Ha viszont már egy megállapított, egy megkötött szerződés folyamán kerül kiállításra az a számla, akkor azt a szerződést már teljesíteni kell. De az nem ebbe tartozik bele.

Bálint Péter képviselő: Igen, akkor mi tartozik bele?

Zsichla Gergely jegyző: Ha mondjuk rendel egy 750 ezer forintos új asztalt, mert itt nagyon csúnyák az asztalok.

Bálint Péter képviselő: Jó, de akkor ezt beszéltük, hogy én ezt javasoltam, hogy csináljuk úgy, mint ahogy Almáson. De, hogy azt mondjuk, hogy 300 ezer forint egyszeri, mert akkor az lehet mondjuk százszori alkalommal 30 millió. Hanem azt mondjuk neki, hogy évi 2 millió forint.

Zsichla Gergely jegyző: Lehet ilyet is. De nagyon gyorsan be fog telni a kettő millió forint. A mai árak mellett. Hogy ezt is be lehet állítani, és akkor nekünk kell egy ilyen kis házi számlálót.

Bálint Péter képviselő: De ezt kérdeztem, hogy a 2025 év alapján mink van? Mi az, amit ő engedélyezett? Ezek alapján annak mi az aggregált összege? És az alapján belőni egy értéket. Mert mondjuk a 2025. évben 5 milliót költött, akkor mondjuk 5 milliót adjunk neki.

Zsichla Gergely jegyző: Gondoljunk abba bele, hogy mondjuk itt visszatérve a nyilvános vécére, tehát annak a takarítása a szükséges tisztítószer, vécépapírok, kéztörölközőknek, fertőtlenítőknek az ára, háromszor elmegeyünk az Auchanba és megvan a 2 millió forint.

Bálint Péter képviselő: De nem ez a lényeg ebben. Tehát ezt mondom, hogy adjuk össze, hogy mi az, amit költött 2025-be, mondjuk azt, hogy ez 5 millió forint, mondjuk azt, hogy 5 millió forintot költött. Pont, és ezt így, tehát oldjuk meg, hogy ne az legyen, hogy 300.000 forint, és akkor minden héten be kell jönni. Meg ne legyen az, hogy emiatt azt mondja, hogy nem kap szabadkezet. Tehát oké, kapjon szabadkezet, viszont egy felső határt szabjuk meg neki. És még a másik az, hogy a felelős gazdaság elvén, ha eddig megoldott 5-ből, akkor jöjjön ki, hogy legyen 4. Hogy akkor jobban igyekszik, jobb árat kap.

Zsichla Gergely jegyző: Úgy, hogy mennek fel az árak, szerezzon be a olcsóbban. Ez, ha a háztartások szintjén működik, ön szerint akkor elvárható a polgármestertől is.

Bálint Péter képviselő: De így kellene. Tehát én úgy gondolom, hogy így tudom csak támogatni, hogy azt mondjuk, hogy van egy összeg, és akkor elszámol. Ne legyen az, hogy 300.000-re megint el kell jönni, hogy rendkívüli ülés kell emiatt. Nem az a bajom, hogy bejövünk rendkívüli ülésre, csak inkább mindig megkapom, hogy ez mi miattunk van. Ne legyen mi miattunk.

Zsichla Gergely jegyző: Hát nem is miattunk. Ötszázezer volt és az is egy nagyon alacsony.

Bálint Péter képviselő: Na de azt én gondolom, hogy komolyan. De azért legyen az, hogy 5 millió egy évben. Mondjuk. Vagy 3 millió egy évben. Akkor löjük be a 3 milliót. Májusig, és akkor májusban úgyis módosítani kell a költségvetést.

Zsichla Gergely jegyző: Jó, ezek szerint biztos, hogy összeülünk még egyszer, mert addig ezt a listát el kell készítenünk.

Bálint Péter képviselő: Nem kell a lista, de nem kell a lista.

Zsichla Gergely jegyző: Nekünk kell. Tehát mindegy, hogy azt most ideadjuk, vagy nem, hogyha nem nézzük meg lista-szerűen, hogy nagyjából mik voltak ezek a beszerzések, és ezeknek mennyi volt az összértéke, akkor nem fogunk látni.

Bálint Péter képviselő: Jó. Akkor még nem végeztem. Hogy lehet azt, hogy az orvosi rendelőnek magasabb a gázszámlája, mint az óvodának? Amikor sokkal nagyobb az óvoda épülete.

Zsichla Gergely jegyző: Hát ezt az orvosi rendelőt használóktól kell megkérdezni, hogy mit csináltak ott, hogy ilyen magas a gázszámla. Üzemeltetési kérdés, szerintem.

Csöngedi Roland elnök: Le van szigetelve a teteje, a kívülről is le van szigetelve, szóval nem tudom.

Zsichla Gergely jegyző: Megnézzük, hogy hol szivárogoz a gáz.

Bálint Péter képviselő: Hát valami probléma van. Meg akkor a másik az az, hogy a közvilágítási támogatás 11 millió forint, és viszont csak a közvilágításon 80 millió négyet költünk.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Nem. A 3311-es rovaton költünk közvilágításra annyit. És plusz a karbantartáson meg van egy másik számla.

Bálint Péter képviselő: Az melyik a számla?

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Az meg a 334, K334 a karbantartás. És azt a kettőt összeadjuk. És ha annak azt a részét, azt majd akkor megnézem, bocsánat, a hivatalban. És ha azt a kettőt összeadom, akkor jön ki. De nem biztos, hogy kijön.

Bálint Péter képviselő: De még akkor is, hogyha a 2 millió 3-at hozzáadom a 8 millió 4-hez, az is 10 millió 7 százezer itt meg 11 millió 7 harmincezer van.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Ez úgy van, igen, normatíva leadás. Akkor megkérdezik többször egy évben, ugye kétszer-háromszor adjuk le a normatívát, és megkérdezik, hogy mennyi a közvilágítás költsége. Most kiindulsz a január, február, márciusból, meg az ápriliséből. Nem tudom, hogy milyen számok jönnek. Akkor azt az ember beírja, egész évet kell leadni, és azután kapod a normatívát. Most volt az elszámolás, nemrég. És akkor majd lehet, hogy levonnak, lehet, hogy hozzátesznek.

Bálint Péter képviselő: Mert azt mindig nézik, hogy mennyi.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Persze, hogyne.

Bálint Péter képviselő: Akkor következően a gyermekétkeztetésnél úgy, amíg van egy ilyen, hogy az is pluszosnak tűnik, amit támogatást kapunk, meg amit elköltünk rá. Mert a bevételeknél van egy 28.456.068, és van valahol egy gyermekérkezés.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Azt sem úgy kell nézni, mert a gyermekérkezés három tételből áll össze, a támogatás normatíva. Összeáll a bértámogatásból, összeáll az üzemeltetési támogatásból, és összeáll a szünidei támogatásból. Ez a három fogja adni a normatíva összegét.

Bálint Péter képviselő: És az melyik sorokban van, azt így felsoroltuk?

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Hát a normatíva, a gyermekétkeztetés. De nem úgy, mert ugye már a másik oldalon. Hát igen, a K332, az a vásárolt élelmezés, azt hiszem. Igen, az a dologi kiadásoknál az egy rész, és ugye mivel bértámogatás is van, az meg a K1-esen fog megjelenni, a tálalókonyhas hölgyeknek a bére.

Bálint Péter képviselő: Jó, akkor az a K1.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: De az ugye szummában van kimutatva, tehát hogy az ott nincs kirészletezve. Jó, oké, ez is rendben.

Bálint Péter képviselő: Nem szeretnék senkinek a zsebében turkálni, de ezt nem pontosan értettem. Elkezdtem nézni, hogy ha bármilyen költséget akarunk csökkenteni, nem a bevételt néztem. A bevételen ugyebár nehéz növelni.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Pedig azon kéne.

Bálint Péter képviselő: Azon kellene, de igen, hogy ott küldött egy táblázatot, hogy a polgármesterasszonynak olyanok vannak, hogy 1.806.551 havonta, ami megy. Viszont, ha én fogom az ő bérét, ami egy 1-3-4-7 száz, azt berakom egy bérkalkulátorba, a körülbelül 887.576 forintot kellene utalni havonta.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Szóval, amúgy ez azért az úgy, mélyre lemegyünk most, nem? Vagy ennyire mélyre lehet? Akkor nem, jó. Nem, most elnézést, ezek azért olyan. Ugye a jogszabály mondja ki, hogy mennyi a polgármester, nem az Ildikónak, hanem minden polgármesternek, hogy mennyi a fizetése. Ez akkor úgy van, hogy van egy polgármesteri illetménye, ahhoz jön egy költségterítés, a kettő együtt adja ki. Ez ugye bruttó, ugye a nettóját fogja megkapni. Felkerült pont a költségvetés elkészítése előtt az ÖNEK rendszerben, hogy mennyi az a normatíva, amit kapunk az államtól. Azt küldtem el, mert azt hiszem, hogy Csöngedi úr kért ilyen kimutatást. És ezért, bocsánat, mivel a polgármesterasszony azt mondta, hogy itt volt érdeklődés, hogy szeretnék látni, hogy ezt gondolom az önkormányzatnak mennyibe kerül. Ja, akkor elnézést, én azt hittem, ez egyértelmű, mivel kérte valaki, ezért én ezt átküldtem, hogy nem én írom le, hanem ez ott volt a rendszerben, nem nyúltunk hozzá. És ez ugye egyelőre 7. hóig mutatja csak az illetményét, mert 7. hóban újra változni fog a polgármestereknek az illetménye. És akkor nyilván majd változni fog a hozzáillő normatíva és állami normatív.

Braun Béla bizottsági tag: Visszaütnék megint arra, hogy igen, tehát, hogy vannak olyan kérdések, amiket jó lenne már ilyen egyeztetően megbeszélni, nem az utolsó pillanatban. Ez egy teljesen jó példa volt. Nekem mondjuk problémás, hogy van olyan tétel a költségvetésbe, amelynek nincs ennyi írásos alapja, tehát szóbeli közlés alapján van, amit szerintem át kéne gondolni. Tehát a Móri Többcélú Kistérségi Társulásnak a hozzájárulása, ugye ők közöltek információt, gondolom a költségvetés előtt ezt átküldték.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Most a Móriról beszélés? Igen, persze, persze, hogyne.

Braun Béla bizottsági tag: Gondolom, hogy ezt akár mi is láthatjuk, vagy a képviselők. Hiszen a költségvetés részét képezi.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Fehérvárcsurgó ugye a tagja, ugye ez ügyben Mór felé, és ugye minket tájékoztatnak, és megjelölik, hogy abból az összegből mennyi Fehérvárcsurgó, mennyi Csókakő és akkor ez úgy működik, hogy ezt nekünk köteleességünk, és a mi, hogy mondjam, igen, köteleességünk ezt átutalni Mór felé. Tehát ha esetleg Csókakő nem tudna fizetni, vagy akkor is mi kötelezettséget vállaltunk, és ezt ki kell fizetni. Igen, hát most ez így tartom ki.

Igen, tehát ide az önökre eső pontos részt, amit Mór is megjelölt a tájékoztatásában.

Braun Béla bizottsági tag: Szerintem ez is jó lenne, hogy testület elé kerülne, legalábbis tájékoztatva lenne. Ugyanígy egyébként a VÖT, tehát a Vértessaljai Önkormányzati Társulásnak is a költségét is egybe kéne gyűjteni ahhoz, hogy megalapozott legyen ez az összeg. Ami azért 4 millió forint egy évben, és szerintem bár ugye a polgármesterasszony, azt mondja.

Zsichla Gergely jegyző: Igen, ez egy terv. Tehát megnézzük, hogy mi volt 2025-ben, azt mondjuk most 26-ban mi lesz, nagyságrendi eltérések nem lesznek. Tehát beállítjuk azt a számot, látni fogjuk, hogy milyen bevételek vannak, az is nagyjából úgy fog alakulni, kiadás is, és amit Marika mondott, nagyon jól összefoglalta, hogy ezek majd alakulnak, lesznek majd módosítások évközben, mert a legutolsó mozzanat mindig a zárszámadás, ahol lezárjuk az előző évet, 2025-öt még mindig nem zártuk le, mert majd május 30-al zárjuk.

Bálint Péter képviselő: De viszont annyit csinálhatnánk, hogy most azt mondjuk, hogy képezünk egy céltartalékot, tehát ezeket most nem mondjuk, nem allokáljuk el oda, mert ha allokáljuk, akkor azt ki lehet fizetni. Viszont azt mondjuk, hogy ezt mi a céltartalékért megtartjuk. És ha mondjuk bejön az igény, és akkor az alapján, hogy kifizessük akkor a költségvetésbe, akkor a módosításba bele fog kerülni akkor, amikor módosítjuk a költségvetést.

Zsichla Gergely jegyző: Hogyha a VÖT-nek lenne egy olyan pályázati elképzelése, hogy megugrik a költségvetése és extra kiadásra keletkezik mondjuk Csókakőnek, akkor igen, azt mondom, hogy persze mindenféleképpen erről beszélni kell, hogy honnan teremthet elő azt a forrást. De úgy, hogy teljesen általánosan megy tovább a VÖT-nek a mindennapja, így egyszerűen csak elő kell szedni a 2025-ös számokat, be kell tervezni, ott nem lesz kiugró adat, nem lesz kiugró kiadás. Tehát nincs kérdés valójában.

Braun Béla bizottsági tag: A kérdés igazából az, hogy mi az alapja. Tehát a képviselő úgy fog dönteni, ha látja, hogy mi az alapja. Ha nem kap számokat, akkor hogyan döntsön? Értem én azt, hogy ez egy terv, természetesen egy költségvetési terv.

Zsichla Gergely jegyző: Az az alapja, hogy a köztisztviselők állítják elő ezeket a számokat, mi prezentáljuk nektek.

Braun Béla bizottsági tag: Ezzel se nincsen probléma.

Zsichla Gergely jegyző: A VÖT-nek a költségvetési is köztisztviselők állítják elő csak azt Csákváron.

Braun Béla bizottsági tag: Értem, de ki dönt róla? Kinek a döntési felelőssége?

Zsichla Gergely jegyző: A társulás.

Braun Béla bizottsági tag: Az, hogy bekerüljön ebbe a költségvetésbe és elfogadja ezt a költségvetési felelőt, ez a képviselőknek a felelőssége. Úgyhogy nincsen rá semmilyen számszaki kimutatás, hogyan fogadja el. Már bocsánat. Ha a Móri Kistérségi Társulás el tudta küldeni a, a VÖT miért nem tudja elküldeni?

Zsichla Gergely jegyző: Nekünk attól még dolgozni kell ezekkel a számokkal. Tehát teljesen mindegy, hogy most megkapjuk postán, vagy nem kapjuk meg. A számokat tudjuk. Tehát látjuk a 25-as számokat, fogjuk oda tenni.) Akkor is oda tudjuk tenni, hogyha nem kapjuk meg. Hogyha megküldik, akkor tüpontosan tudjuk beírni. Akkor tüpontos számot kapunk. De nekünk attól még dolgozni kell tudni. Nem foghatjuk rá, hogy azért nem tudtunk dolgozni, mert nem kaptunk adatot. Mi attól még tudunk dolgozni, csak nem tüpontosan.

Asbóth Andrásné pénzügyi előadó: Meg ha itt lennének a számok, felmerülhet a kérdés, hogy valósak-e azok a számok, amik abban a költségvetésben vannak. Tehát egy újabb kérdés.

Zsichla Gergely jegyző: De nem kérdőjelezzük meg, mert Csákváron is köztisztviselők állítják elő a számokat. Ahogy mi is. Hogyha valami nem stimmel, és azt látjuk, hogy felfelé nagyon mennek a számok, nagyon szaladnak, vagy lefelé sem egyezik, akkor rá tudunk kérdezni, hogy figyeljetelek, mit csináltak már oda át. Tehát mi utána tudunk ennek menni, hogyha annyira kiugró, hogy az eltér az eddigi trendektől. De mi ezt nem látjuk.

Vasutáné László Mária: Én csak szeretném elmondani, hogy a helyzet az, hogy mindenütt standard számokkal dolgozunk. Az önkormányzatnál is, az óvodánál is, az iskolánál is. Mindig az ott ugyanaz. Van egy munkabér, vannak a költségek, áramszámla, bérleti díj, vízdíj stb. Ezekben nincsenek eldugva valamik. Ráadásul annak is nagy részét államilag finanszírozott. Tehát ami ránk jut, abból ott esetleg képződik, ha ügyesen gazdálkodnak maradvány, amit következő évben felhasználhatunk. Vagy ha van valami rendkívüli dolog, akkor be tudnak segíteni. Tehát én úgy gondolom, hogy a tervezés szakaszában mindig azt nézünk, hogy mi volt az előző éve. Nagyjából kialakul, hogy meg lehet nézni. Tehát meg kell nézni, hogy itt az éves költségnek is 190 millió forint. Ehhez képest a 4 millió forint arányaiban nem egy nagy összeg.

Bálint Péter képviselő: Igen, de ezt pontosan ma hallottam, hogy egy önkormányzatnál nem 10 milliókat kell nézni, hanem 1-2-t, mert azzal tudsz valamit fogni.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: De most fogni akarunk, vagy költségvetési tervezetet elfogadni.

Csöngedi Roland elnök: A költségvetés javítása céljából szeretne pénzeket megfogni, hogy jobb helyzetbe kerüljünk.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Szerintem akkor azt kéne megbeszelnünk, hogy mi az anyyi.

Csöngedi Roland elnök: Hát erről van szó.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Szerinte valahol meg lehet fogni. Ugye mondtam, ne a civil szervezeteknél fogjuk meg.

Csöngedi Roland elnök: Ezen törje mindenki a fejét.

Braun Béla bizottsági tag: Nem tudom ezt elengedni, sajnálom, hogy amiről beszélünk, az teljesen egyértelmű, hogy ez egy terv. Ezt senki nem vitatja. De 194 millió forintot tervezünk költségvetésnek, igaz? A VÖT-nek a költségvetése is hasonló nagyságrendű. És akkor ha kétezer fölött lenne a településünk, akkor saját magunk üzemeltethetnénk valószínűleg az óvodát. Innentől nem lenne kérdés az, hogy kinek a költségvetésére valamit lenne. Viszont így a képviselők nem látnak semmit ebből a közel hasonló összegű költségvetésből. Nem látnak.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: Akkor miért nem jön a bizalom.

Braun Béla bizottsági tag: De hogyha mindenki vakon, megszavaz mindent.

Vasutáné László Mária bizottsági tag: De nem vakon.

Lévai Ildikó polgármester: VÖT-tel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy jövő hétre a társulás anyaga összeáll, jövő héten fix anyagok lesznek. És ez a 4 millió, ez még a 3-4 héttel ezelőtti tervezet volt. (5:41) Elképzelhető, hogy ennek a fele lesz. Tehát, hogyha itt van, akkor már nyertünk 2 millió forintot. És mivel Csákerényből azt mondták, hogy 1-2 millióból áll a bevétel. Elképzelhető, hogy már nyertetek 2 millió forintot.

Csöngedi Roland elnök: Akkor én azt javaslom a 2026. évi költségvetéssel kapcsolatban, hogy szerintem egyelőre ne fogadjuk el. Várjuk meg még a Csákerényi VÖT-nek, hogy kijön a költségvetése. Akkor mindent látni fogunk, mindenki meg lesz elégedve. És akkor már kerek lesz az egész történet. Időnk, még van.

Zsichla Gergely jegyző: A hivatal költségvetését viszont feltétlen fogadják el, mert Csurgó nem tud tovább menni.

Csöngedi Roland elnök: Jó, tehát akkor azt támogatjuk.

A közös hivatal költségvetését mindenki megszavazza. 4 igen szavazattal támogatjuk.

És akkor a bizottsági ülést ezennel berekesztem.

A Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság
9/2026. (II. 26.) határozata
a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetéséről**

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal 2026. évi költségvetését.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

**Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság
10/2026. (II. 26.) határozata
az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről**

- Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága
1. megismerte és megtárgyalta a határidőben beterjesztett, az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló előterjesztést,
 2. nem javasolja megalkotni a Képviselő-testületnek az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletet.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

Mivel az ülésen több kérdés, bejelentés, hozzászólás nem hangzott el, Csöngedi Roland elnök megköszönte a jelenlévők aktív részvételét, és az ülést 17 óra 05 perckor berekesztette.



Csöngedi Roland
Bizottság elnöke

k. m. f.



Bálint Péter
Bizottsági tag

