JEGYZŐKÖNYV

Készült: Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. október 21. napján a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Csókakői Kirendeltségen 7 óra 30 perckor megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen vannak:

	Lévai Ildikó	polgármester
	Csöngedi Roland	képviselő
	Csöngedi Csaba	képviselő
	Bálint Péter	képviselő
	Lőrincz László	képviselő
Késett:	Bognár Sándor	alpolgármester
Távol:	Vass Zoltán	képviselő

Tanácskozási joggal részt vett:

Rozbachné Dr. Wágner Melinda	jegyzőt helyettesítő köztisztviselő
Zsichla Gergely	jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Radocha-Szarka Éva

Lévai Ildikó polgármester:
Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a 7 fős Képviselő-testületből 5 fő jelen van, így az ülés határozatképes. Az ülést megnyitotta. Ismertette a napirendet.

Bálint Péter képviselő: Kérte a napirendbe az egyebek napirendi pont felvételét.

Lévai Ildikó polgármester: Megkérdezte, hogy van e valakinek hozzászólása, észrevétele. Mivel észrevétel, hozzászólás nem érkezett, a polgármester szavazásra tette fel az egyebek napirendi ponttal kiegészített határozati javaslat elfogadását. Kérte, hogy aki a soron kívüli ülés napirendjét elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2026. (X. 21.) határozata
napirendi pontokról

Csókakő Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. október 21. napi soron kívüli nyilvános ülés napirendjét a következők szerint fogadja el

1./ Móra Ferenc utcai ügyben ügyvédi beadványról
2./ Pályázat benyújtása az önkormányzatok rendkívüli támogatására
3./ Csókakő belterület 421 hrsz-ú ingatlanon lévő pince állapotáról
4./ Egyebek

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

1./ Móra Ferenc utcai ügyben ügyvédi beadványról

Lévai Ildikó polgármester:
Ismertette az előterjesztést. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Megállapodásra az alperesek nem reagáltak, így a bírósági felhívásra a beadvány elkészítésre került. Az alternatív út kialakításának jelenlegi helyzetét ismertette.

Bognár Sándor alpolgármester 7 óra 33 perckor megérkezett az ülésterembe.

Lévai Ildikó polgármester: Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Elmondta, hogy a bentlakók érdekeit kell képviselni az önkormányzatnak, az alternatív út kialakítása lenne az elsődleges és későbbiekben az út felszedése. A per folytatása nem szükségszerű.

Dr. Vörös Zsolt ügyvéd: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a másodfokú bíróság kimondta, hogy a felperes részéről a közfeladat ellátás céljából az átjárás megvalósult, megállapította a bíróság, hogy a hulladékelszállítás céljára a szolgalmi jogot, de mivel a felperes célja nem elsődlegesen a hulladék elszállításra irányult, ezért nem adott helyt neki.

Bálint Péter képviselő: Érdeklődött, hogy ha a bíróság megállapítja az önkormányzat szolgalmi jogát a közfeladatra, az a lakóknak nem jelentene megoldást.

Dr. Vörös Zsolt ügyvéd: Igen.

Bálint Péter képviselő: Nem támogatja a per folytatását, a pertől való elállást javasolja perköltség igény támasztása nélkül.

Dr. Vörös Zsolt ügyvéd: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a pertől is el lehet állni, amennyiben az alperesek ezt nem fogadják el, akkor az előkészített irat kerül előterjesztésre a 4. sz. végzésben foglalt felhívásnak eleget téve.

Lévai Ildikó polgármester: Érdeklődött, hogy a beadvány után milyen folyamatok várhatók. A pertől való elállás ennek a testületnek a felelőssége.

Dr. Vörös Zsolt ügyvéd: Elmondta, hogy ha az alperesek elfogadják a megszüntetést, akkor ez a per lezárul, a másik per ahol alperes az Önkormányzat akkor azt életre kelti a bíróság. Ha a per folytatódik és nyer az Önkormányzat, akkor a hulladékszállító jármű átjárhat. A bentlakók ezen per által nem tudnak majd az úton közlekedni. Elmondta, hogy a bentlakók az önkormányzat mellől kiszálltak a perből.

Lévai Ildikó polgármester: Mivel további hozzászólás, észrevétel nem érkezett szavazásra tette fel elsősorban a pertől való elállás másodsorban a beadvány elfogadására irányuló határozat elfogadását. Kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta.

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2026. (X. 21.) határozata
Móra Ferenc utcai per ügyében II.

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megismerte a Székesfehérvári Járásbíróság előtt 7.P.21.518/2026. szám alatt folyamatban lévő per állását,
2. elsősorban az 1. pont szerinti pertől eláll,
3. másodsorban a 1. pont szerinti jogvita megoldására az 1. melléklet szerinti beadványt nyújtja be.

Határidő: 2026. október 26.
Felelős: polgármester

1. melléklet a 114/2026. (X. 21.) határozatához.

Tisztelt **Székesfehérvári Járásbíróság!**

Az eljáró bíróság neve és a bírósági ügyszám: **Székesfehérvári Járásbíróság; 7.P.21.518/2026.**

Per tárgya: szolgalmi jog megállapítása

A felek neve, lakóhelye vagy székhelye, perbeli állása, az alperesnek a keresetlevélben fel nem tüntetett azonosító adatai:

Felperes: **Csókakői Községi Önkormányzat felperes** [székhely: 8074 Csókakő, Petőfi utca 3., nyilvántartó hatóság: Magyar Államkincstár, adószáma: 15362230-2-07, törzskönyvi nyilvántartási száma: 362236, képviseli: Lévai Ildikó polgármester, e-mail: igazgatas@csokako.hu]

A felperes jogi képviselőjének neve, székhelye, telefonszáma, elektronikus levélcíme:
dr. Vörös Zsolt egyéni ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Budai út 9-11. 2. em. 207., tel.: 06-70-277-5716, e-mail: voroszsolt1981@gmail.com, KASZ: 36071522, kézbesítési cím: 53038391, KASZ: 36071522)

Alperesek:

Seregi Elvira (an.: Gálicz Éva Magdolna) 8074 Csókakő, Ezerjó u. 42. szám alatti lakos mint **II. r. alperes**,
Szántó Károly (an.: Rigó Mária) 8074 Csókakő, Ezerjó u. 42. szám alatti lakos mint **III. r. alperes**,

II-III. r. alperesek jogi képviselője:
Dr. Domina Ügyvédi Iroda (irodavezető ügyvéd: Dr. Domina László Béla, 8000 Székesfehérvár, Zichy liget 8., e-mail: laszlo.domina@gmail.com, KASZ: 36059036, cégkapu: 18502198).

Lovászy Laura Beatrix (an.: Galambos Beatrix Lívia) 8060 Mór, Rákóczi u. 33. szám alatti lakos mint **IV. r. alperes**,
Józsáné Dr. Rácz-Csépány Judit (an.: Csépány Klára Ilona) 8000 Székesfehérvár, III. Béla király tér 5. 2. em. 5. szám alatti lakos mint **V. r. alperes** és
Bodzsár-Rácz Eszter (an.: Csépány Klára Ilona) 8000 Székesfehérvár, Csitáry G. Emil u. 1/A. 2. em. 1. szám alatti lakos mint **VI. r. alperes.**

IV-V-VI. r. alperesek jogi képviselője:
Dr. Wilhelm és Társa Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: Dr. Wilhelm Viktor, 8000 Székesfehérvár, Kossuth u. 3., e-mail: wilhelm@drwilhelm.hu, KASZ: 36071588, cégkapu: 18149045, tel.: 22/202-102).

Iván Dániel (an.: Király Tünde) 1111 Budapest, Bercsényi u. 13/A. 1. em. 1. szám alatti lakos **VII. r. alperes**

Makranczi&You Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.01-09-358344, nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, székhely: 1113 Budapest, Tas vezér utca 20. 3. em. 4., adószám: 27944594-2-43, e-mail: info@and-you.hu, elektronikus elérhetőség: 27944594#cegkapu, képviseli: Makranczi Ádám ügyvezető) **VIII. r. alperes**

VIII. r. alperesek jogi képviselője:
dr. Pilisi Fanni egyéni ügyvéd (1115 Budapest, Szentpétery u. 4., e-mail: fanni@kaiser-pilisi.com, KASZ: 36067207, cégkapu: 54384932, tel.: +36306936731).

***

Alulírott **Csókakői Községi Önkormányzat felperes** bejelentjük, hogy a teljes keresetünktől a Pp. 241.§ (1) bek. a.) pontja alapján – perköltségigény támasztása nélkül –

e l á l l u n k,

melyre figyelemmel kérjük az eljárás megszüntetését, amennyiben az elálláshoz az alperesek hozzájárulnak.

Amennyiben az alperesek az elálláshoz nem járulnak hozzá, arra az esetre az alábbi **előkészítő iratot** terjesztjük elő a **4.** sz. végzésben foglalt felhívásnak eleget téve:

I. Kérelem

1. A Pp. 215.§ (1) bek. b.) pontja kimondja, hogy „a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően a kereset, viszontkereset vagy beszámítás megváltoztatásának (e fejezetben a továbbiakban együtt: keresetváltoztatás) az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig törvény eltérő rendelkezése hiányában akkor van helye, ha azt a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése indokolja, és a megváltoztatott kereset ugyanabból a jogviszonyból ered, továbbá a bíróság hatásköre és illetékessége a megváltoztatott keresetre is fennáll."

Tehát jelen esetben a keresetváltoztatás megengedhetőségének az a feltétele áll fenn, miszerint azt a bíróságnak a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követő anyagi pervezetése teszi indokolttá. Az anyagi pervezetésben foglaltakra tekintettel a felperes nem kíván a továbbiakban a szükségbeli út fogalmára mint törvény erejénél fogva keletkező telki szolgalomra hivatkozni.

2. A Tisztelt Bíróság a 4. sz. végzésben foglalt felhívás teljesítésére és az esetleges keresetváltoztatás előterjesztésére a 2026.09.25-i tárgyaláson 30 nap határidőt engedélyezett.

3. A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a T. Járásbírság az alábbi keresetváltoztatást engedélyezni szíveskedjen:

Elsődlegesen annak megállapítását kérjük a T. Járásbíróságtól, hogy a csókakői 630/2, 635, 638, 639 és 640/1 hrsz-ú ingatlanokat – az Alfa-Geo Bt. által készített, 2037-025 munkaszámú, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által 620588/2026. szám alatt újrazáradékolt változási vázrajz szerinti mértékben – a csókakői 646 hrsz-ú és a csókakői 424 hrsz-ú földrészletek megközelítését gépjárművel történő hulladékszállítási célú átjárásra

jogosító telki szolgalmat elbirtoklás jogcímén megszerezte a felperes annak megállapítása mellett, hogy a II-III. r. alperesek azzal, hogy a csókakői 630/2, 635, 638, 639 és 640/1 hrszú ingatlanokat – a fenti változási vázrajz szerinti mértékben – átszelő perbeli utat kapuval lezárták, ill. hogy az V-VI. r. alperesek azzal, hogy a fenti perbeli utat lánccal lezárták, a felperest szükségtelenül zavarják. E magatartástól a II-III. r. alpereseket és V-VI. r. alpereseket azonnali hatállyal szíveskedjen eltiltani és kötelezze a II-III. r. alpereseket a perbeli utat lezáró kapu, valamint az V-VI. r. alpereseket a perbeli utat lezáró lánc 3 napon belül történő eltávolítására, és valamennyi alperest a fentiek tűrésére és arra, hogy a perbeli szolgalmi úton semmilyen módon ne akadályozzák és tűrjék a felperes által gyakorolt, gépjárművel történő hulladékszállítási célú átjárást megvalósító közlekedést.

Fentiek alaptalansága esetére másodlagosan a T. Járásbíróságtól annak megállapítását kérjük, hogy a II-III. r. alperesek azzal, hogy a csókakői 630/2, 635, 638, 639 és 640/1 hrszú ingatlanokat – az Alfa-Geo Bt. által készített, 2037-025 munkaszámú, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által 620588/2026. szám alatt újrazáradékolt változási vázrajz szerinti mértékben – átszelő perbeli utat kapuval lezárták, ill. hogy az V-VI. r. alperesek azzal, hogy a fenti perbeli utat lánccal lezárták a felperest szükségtelenül zavarják. E magatartástól a II-III. r. alpereseket és V-VI. r. alpereseket azonnali hatállyal szíveskedjen eltiltani és kötelezze a II-III. r. alpereseket a perbeli utat lezáró kapu, valamint az V-VI. r. alpereseket a perbeli utat lezáró lánc 3 napon belül történő eltávolítására, és valamennyi alperest arra, hogy a perbeli szolgalmi úton semmilyen módon ne akadályozzák és tűrjék a felperes által gyakorolt, gyalogos vagy gépjárművel történő bármilyen célú, de legalább a felperes által gyakorolt, gépjárművel történő hulladékszállítási célú átjárást megvalósító közlekedést.

Az elsődleges kereseti kérelem alapossága esetére kérjük a T. Járásbíróságot, hogy az ítélet jogerőre emelkedésével egyidejűleg keresse meg az FMKH Földhivatali Főosztályát az Alba-Geo Bt. által készített, 2026. 03. 30. napjától egy évig jogerősen újrazáradékolt 2037-025 munkaszámú változási vázrajznak megfelelően a szolgalmi jog bejegyzése érdekében.

Kérem a T. Bíróságot, hogy kötelezze egyetemlegesen a keresetet ellenző alpereseket a perben felmerült költségeim megfizetésére. Amelyik alperes nem ellenzi a kereset teljesítését, vele szemben perköltség-igényem nincs.
Az ügyvédi munkadíjat a 2025.12.12. napján benyújtott költségjegyzék szerint kérem megállapítani azzal, hogy az eljáró jogi képviselő ÁFA-mentes.

II. Jogi érvelés és tényállás:

Az **elsődleges** kereseti kérelem jogalapja az rPtk. (1959. évi IV. törvény) 168.§ (2) bekezdése:

„Elbirtoklással szerzi meg a telki szolgalmat az ingatlan birtokosa, ha a másik ingatlan használata ellen annak birtokosa tíz éven át nem tiltakozott."

A Székesfehérvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Pf.54/2026/11. sz. részítéletének 95. bekezdésében az alábbiakat rögzítette:

„Mindebből következően a felperes (jogelődje) részéről a közfeladatok ellátása céljából történő átjárás az 1980-as évek végétől, illetve az 1990-es évektől valósult meg"

A részítélet 98. bekezdésében az alábbiakat olvashatjuk:

„Az a körülmény ugyanis, hogy a felperes hulladékszállítás céljára rendszeresen használta a perbeli útvonalat, csak és kizárólag e célra valósíthatná meg a telki szolgalom elbirtoklását, és nem teremt alapot arra, hogy a felperes ezen használaton keresztül elbirtokolja az érintett ingatlanrészeken a közcélú, illetve bárki általi használatra jogosító átjárási szolgalmat. A felperes keresete ugyanakkor nem a hulladékszállítási célú átjárásra jogosító szolgalom elbirtoklásának a megállapítására irányult, a bíróság pedig a keresethez a Pp. 2. § (2) bekezdésében és 342. § (1) bekezdésében írtak szerint kötve van."

A másodfokú bíróság tehát tényként rögzítette, hogy a felperes hulladékszállítás céljára rendszeresen használta a perbeli útvonalat, de álláspontja szerint ez nem teremt alapot arra, hogy egy közcélú átjárási szolgalom elbirtoklása megállapítható legyen a felperes javára. Mivel a korábbi kereseti kérelem nem kifejezetten hulladékszállítási célú átjárásra jogosító szolgalom elbirtoklásának a megállapítására irányult, és a bíróság a kereseti kérelemhez kötve van, ezért hulladékszállítási célú átjárásra jogosító szolgalom elbirtoklását a másodfokú bíróság nem állapíthatta meg. Mindezek miatt az elsődleges kereseti kérelem vonatkozásában a jogerős részítélet nem jelent ítélt dolgot, mint pergátló akadályt.

Mivel konkrét elbirtoklási időt is szükséges megjelölni, ezért ennek a következők szerint teszünk eleget: a hulladékszállítási célú átjárásra jogosító szolgalom elbirtoklása 2003. és 2013. között következett be, bár a fentiekre tekintettel a felperes akár több időszakot is megjelölhetne.

Arra a nem várt esetre, amennyiben az elsődleges kereseti kérelem mégsem lenne alapos, terjesztette elő a felperes a **másodlagos** kereseti kérelmét, melynek jogi alapja az rPtk. 198.§ (1) bekezdése, amely az alábbiakat mondta ki:

„A szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére."

Az rPtk.216. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „szerződést jogszabály ellenkező rendelkezése hiányában akár szóban, akár írásban lehet kötni. A szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni."

A 7.P.22.136/2021. sz. perben és a 7.P.21.233/2023. sz. perben feltárt tényállás alapján kétséget kizáróan megállapítható, és e körben a másodfokú bíróság sem helyezkedett más álláspontra, hogy a perbeli úton történő átjárás ellen az elmúlt évtizedekben az alperesek jogelődei nem tiltakoztak. Amennyiben a szolgalmi jog fentiek szerinti elbirtoklása nem lenne megállapítható, álláspontunk szerint ez a kialakult állapot lényegében azt jelenti, hogy az alperesi jogelődök és a rajtuk kívülálló harmadik személyek (köztük a felperes) között ráutaló magatartással egy használati megállapodás jött létre, melynek értelmében a perbeli úton bárki, így a felperes is átjárhat, ahogy át is járt a felperes, többek között hulladékszállítási célból, de a téli esetleges hóeltakarítás esetén is átjárt a csókakői 646 hrsz-ú és a csókakői 424 hrsz-ú útingatlanok közötti átjárás során. De nem szükséges különösebben indokolni az átjárás célját, hiszen az alperesi jogelődök bármilyen célú és fajtájú átjárást lehetővé tettek.

Mivel a felperes fentiek szerinti kereseti kérelmei nem arra irányulnak, hogy kontroll nélkül a közúti forgalmat a perbeli útszakaszra tereljék, ezért a felperes átjárási jogához hatósági engedélyre nincs szükség.

Előadjuk továbbá, hogy időközben annyi változás következett be, hogy a másodfokú bíróság részítéletét követően az V-VI. r. alperesek lánccal lezárták perbeli utat, így ők is birtoksértő magatartást valósítanak meg.

A birtokvédelmi kérelmet a Ptk. 5:5.§ (1) bekezdésére, 5:7.§-ára alapítjuk.

Ptk. 5:5.§ (1) bek.: „A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják (a továbbiakban: tilos önhatalom)."

„5:7. § [Birtokper]

(1) Tilos önhatalom esetén a birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését kérheti a bíróságtól.

(2) A bíróság a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt. A békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell."

A korábban előadott jogi érvelésünket egyebekben fenntartjuk.

Az elsődleges kereseti kérelem kapcsán a pertárgyértéket a hiánypótlás teljesítése során 2023.08.30-án már megjelöltük, a másodlagos kereseti kérelem körében pedig a pertárgyérték nem állapítható meg.

Jelen kereset látszólagos tárgyi keresethalmazatot tartalmaz, kereseti kérelmeinket az előterjesztésük sorrendjében kérjük elbírálni.

Végezetül nyilatkozunk, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet nem tartjuk fenn.

Székesfehérvár, 2026. október ….

Tisztelettel:

Csókakő Község Önkormányzata felperes
Képv.:

*2./ **Pályázat benyújtása az önkormányzatok rendkívüli támogatására***

Lévai Ildikó polgármester:
Ismertette az előterjesztést. Megkérdezte, hogy van e valakinek hozzászólása, észrevétele.

Bálint Péter képviselő: Érdeklődik, hogy miért alakul ki az adótúlfizetés valamint, hogy melyik vállalkozó kéri vissza a túlfizetést.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy az adótúlfizetés nem kivételes dolog. A vállalkozó személye nem nyilvános adat. Az adóelőírás és a befizetés pozitív különbsége a túlfizetés.

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy az adótúlfizetés nincs elköltve, a számlán van az összeg, de pályázatot lehet benyújtani rendkívüli támogatásra.

Mivel hozzászólás, észrevétel nem érkezett szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását. Kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta.

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2026. (X. 21.) határozata
önkormányzatok rendkívüli támogatására való pályázásról

Csókakő Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. melléklet 2.1.4. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímen rendkívüli támogatásra pályázatot nyújt be,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási igény és támogatási igény benyújtásához szükséges dokumentumok, szükséges jognyilatkozatok megtételére és a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2026. október 30.
Felelős: polgármester

Lőrincz László önkormányzati képviselő elhagyta az üléstermet 8:53-kor.

Lévai Ildikó polgármester: Lévai Ildikó polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 fővel határozatképes.

3./ Csókakő belterület 421 hrsz-ú ingatlanon lévő pince állapotáról

Lévai Ildikó polgármester: Ismertette a napirendet. Megkérdezte, hogy van e valakinek hozzászólása, észrevétele.

Bálint Péter képviselő: Elmondta, hogy a kormányhivatali határozat alapján ez az épület bontásra vár. Az önkormányzat pénzt erre ne költsön.

Lévai Ildikó polgármester: Hozzátette, hogy a pince megmentése az elődleges cél.

Csöngedi Csaba képviselő: Elmondta, hogy a terület ingyen megszerzése jó cél, meg kell támogatni a falakat.

Zsichla Gergely jegyző: Elmondta, hogy a felelősség az ingatlantulajdonost terheli. Közterületről nem lehet megtámasztani. A veszélyes állapot megszűntetésére a határidő lejárt.

Bálint Péter képviselő: Véleménye szerint a falak megtámasztásával nincs megszüntetve az életveszélyes állapot. Úgy véli, a pince felújítására nincs forrása az önkormányzatnak.

Csöngedi Roland képviselő: Javaslatot tett, hogy vállalkozót keressen az önkormányzat, aki bérbe venné jövőbeni felújítással az ingatlant.

Bálint Péter képviselő: Javaslatot tett, hogy térítési díj nélkül az önkormányzat átvegye az ingatlant és az életveszélyes állapotot megszünteti, a pince megmentése ne legyen cél.

Csöngedi Csaba képviselő: Nem támogatja a megvételt. Az első oldalfal bedöntésével az oldalfalak stabilitása nem ismert, statikusra is szükség lenne.

Zsichla Gergely jegyző: Felhívta a testület figyelmét, hogy nem ismert, hogy mennyi forrást kell biztosítani a felújításra a költségvetésből.

Bálint Péter képviselő: Elmondta, hogy a megvételt igen, a pince felújítását nem támogatja.

Lévai Ildikó polgármester:
Mivel további hozzászólás, észrevétel nem érkezett szavazásra tette fel a pince térítésmentes átvételére irányuló határozati javaslat elfogadását. Kérte, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta.

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2026. (X. 21.) határozata
421 hrsz.-ú ingatlanon lévő pince állapotáról

Csókakő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megismerte a 421 hrsz.-ú ingatlanon lévő pince jelenlegi állapotát
2. nem kívánja térítésmentesen átvenni az ingatlant.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

5./ Egyebek

Bálint Péter képviselő: Felhívta a testület figyelmét a művelődési ház melletti játszótér rossz állapotára. Érdeklődött a szociális dolgozók napja rendezvényről.

Lévai Ildikó polgármester: Elmondta, hogy tud a játszótér problémájáról, ki lesz javítva. Elmondta, hogy az idősek otthonában új az igazgató, nem kapott meghívót a rendezvényre.

Bálint Péter képviselő: Elmondta, hogy a Gintner András tájékoztatása szerint az Orondi út elején a tűzcsap nem működik.

Lévai Ildikó polgármester:
Mivel az ülésen több kérdés, bejelentés, hozzászólás nem hangzott el, Lévai Ildikó polgármester megköszönte a jelenlevők részvételét és 9 óra 25 perckor az ülést berekesztette.

k. m. f.

Lévai Ildikó
polgármester

CSÓKAKŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 8074 CSÓKAKŐ PETŐFI S. U. 3.

Zsichla Gergely
jegyző